

# formalités d'entrée (études de validation)

Ce chapitre a pour objectif de clarifier en quoi consistent les fondements scientifiques des différents outils parcourus. Chaque outil choisi pour figurer dans cet ouvrage dispose d'un certain nombre de critères de validation scientifique, c'est la condition nécessaire pour qu'il soit reconnu comme faisant partie du monde de la psychométrie.

Notre but est moins de juger de la qualité psychométrique des outils présentés que de préciser une liste de formalités auxquelles doit se soumettre tout outil dit psychométrique. Cette liste de formalités est commune à tous les outils psychométriques : la sensibilité, la fidélité et la validité (voir glossaire).

Dans le tableau qui suit, nous avons cherché à recenser les principales études de validité pour chacun des outils. Les entrées sont les suivantes :

- **méthode de construction/modèle théorique** : lorsque cela a été possible, nous avons cherché à retranscrire la manière dont l'outil a été construit, le modèle sur lequel il s'est appuyé ;
- **fidélité** : plusieurs études de fidélité doivent être réalisées pour s'assurer de la constance de la mesure. Nous avons résumé ici les études de fidélité recueillies. Ces informations sont récapitulées sous la forme d'intervalle allant de la corrélation la plus faible à la corrélation la plus forte. Pour rappel, un coefficient de corrélation en fidélité est acceptable à partir de .60, bon à partir de .70, très bon à partir de .80 et excellent à partir de .90 ;
- **validité** : plusieurs études de validité peuvent être menées. Nous avons ici résumé les études que nous avons pu recueillir sans nécessairement être exhaustifs. L'important était au moins de trouver des éléments concernant la validité de construction (voir glossaire) et d'évoquer, lorsque cela a été entrepris par l'éditeur, les études de validité critérielle et/ou prédictive (voir glossaire) ;

## Formalités d'entrée

- **année de la dernière étude** : cette année fait référence à la date de la dernière étude que nous avons pu recenser. Cela n'exclut pas le fait que l'éditeur a pu faire des études plus récentes. Il appartient dans ce cas au voyageur averti de le vérifier et de s'en assurer ;
- **pays de l'étude** : parfois, les études de validité ont été réalisées dans plusieurs pays. Dans ce cas, nous avons privilégié l'étude française lorsque nous avons pu y avoir accès. À défaut, nous avons évoqué l'étude du pays de construction de l'outil (le plus souvent les États-Unis ou l'Angleterre). Ce choix éditorial a été motivé par le fait qu'un outil psychométrique doit être adapté à la culture et au pays au sein duquel il va être utilisé. Si des études françaises ne sont pas mentionnées, il se peut que nous n'ayons pas pu y avoir accès. Le voyageur devra donc s'assurer que de telles études existent. À défaut, il choisira de mettre en place l'outil en connaissance des biais possibles ;
- **étalonnage et/ou échantillons de l'étude** : les échantillons varient en fonction du type d'étude réalisée et des normes (voir glossaire) construites par l'éditeur. Nous avons cité les échantillons et/ou étalonnages qui étaient clairement spécifiés dans les études que nous avons collectées. Encore une fois, cette information se veut indicative. Il se peut que nous n'ayons pas pu faire référence à des normes ou des étalonnages qui pourtant existent. Le voyageur devra alors poursuivre l'investigation pour s'en assurer.

Ce travail d'investigation et de synthèse peut bien évidemment être complété par les prochains voyageurs en s'adressant directement aux éditeurs concernés. En l'état, il constitue une première base d'information qui permet de faire des premiers comparatifs entre les outils.

## Formalités d'entrée

Outil	Méthode de construction / Modèle théorique	Fidélité	Validité	Année de la dernière étude (révision, construction ou normes)	Pays d'étude	Étalonnage et/ou échantillons de l'étude
16PF5®	Recherche lexicale sur les adjectifs qualificatifs permettant de décrire la personnalité puis analyse factorielle des données. Théorie des traits de personnalité: liens entre les facteurs globaux et le « Big Five »	Test-retest : coefficients qui varient de .64 à .83 Consistance interne : alpha de Cronbach qui varie de .57 à .81	Validité de construction éprouvée à partir d'une analyse factorielle confirmatoire et de corrélations avec d'autres tests : GPPI, MBTI, NEOPI-R, STRONG, CPI, PRF	1993 (révision qui donne lieu à la 5 <sup>e</sup> édition du 16PF)	France	Étalonnage : 1 000 personnes (500 hommes et 500 femmes) dont le niveau d'études et la catégorie CSP ont été contrôlés
BarOn EQ-I® (Inventaire du Quotient Emotionnel de Bar-On)	Construction basée sur l'approche théorique de l'intelligence émotionnelle de Bar-On. Il s'agit d'un modèle hiérarchique de l'intelligence émotionnelle composé de 15 échelles, 5 facteurs de second ordre et 1 facteur général d'intelligence émotionnelle	Test-retest : coefficients qui varient de .78 à .92 Consistance interne : alpha de Cronbach qui varie de .71 à .88	Validité de construction éprouvée à partir d'une analyse factorielle confirmatoire et de corrélations avec d'autres tests : IRMR (intérêts), Alter Ego (personnalité), BLS4 (aptitudes)	2004	France	N = 1 283 (étalonnage de la population française)
Belbin® (Rôles en équipes)	Recherche basée sur l'observation de comportements de plus de 200 équipes suivant des séminaires de management au sein de l'Administratif Staff College (UK).	Consistance interne : alpha de Cronbach qui varie de .56 à .79	Validité de construction éprouvée à partir de corrélations avec d'autres tests : OPQ et 16PF Validité critique avec des critères externes (responsabilité, statut)	2008	UK	N = 5 003 (échantillon pour l'étude de l'Alpha de Cronbach)

Suite tableau ▶